



金沢医科大学

Kanazawa Medical University

医学部における 倫理推論スキルの教育について

本田康二郎（金沢医科大学 医療人文学）

- 名古屋哲学教育研究会セミナー
- 名古屋大学高等教育研究センター 招聘セミナー
- 専門職養成における哲学教育の実践
- 開催場所 名古屋大学東山キャンパス文系総合館5階アクティブラーニングスタジオ
- 2023年10月27日（金）15:00～17:00

医学部における 倫理推論スキルの教育について

1. はじめに
2. 工学倫理教育からの教訓
3. 初年次必修「医療と倫理」について
4. 「医療と倫理」の質問カード
5. 学生からの解答例
6. まとめ

はじめに

金沢医科大学「医療と倫理」について

金沢医科大学・初年次必修科目 「医療と倫理」

- ▶ 受講生数：115名
- ▶ 講義時間：50分 × 15回 = 計15時間
- ▶ 講義内容：
 - 医療倫理の歴史
 - 現代倫理学の基礎理論（規範倫理）
 - 生の倫理1～2
 - 死の倫理1～2
 - 近未来の倫理1～3
 - その他（動物倫理、医療資源の配分）

講義予定 (2023)

回数	開講日	曜日	時 限	区分	講義・実習内容
1	4月14日(金)		1	講義	ガイダンス 生命倫理の誕生
2	4月21日(金)		1	講義	医療倫理の歴史
3	4月28日(金)		1	講義	現代倫理学の基礎理論 1 (功利主義)
4	5月12日(金)		1	講義	現代倫理学の基礎理論 2 (義務論)
5	5月19日(金)		1	講義	現代倫理学の基礎理論 3 (徳倫理)
6	5月26日(金)		1	講義	倫理理論を活用する
7	6月02日(金)		1	講義	生の倫理1・・・生殖医療の倫理学
8	6月09日(金)		1	講義	生の倫理2・・・遺伝子診断の倫理学
9	6月16日(金)		1	講義	死の倫理1・・・脳死と臓器移植の倫理学
10	6月23日(金)		1	講義	死の倫理2・・・終末期医療の倫理学
11	6月30日(金)		1	講義	動物実験の倫理学
12	7月07日(金)		1	講義	医療資源の配分
13	7月14日(金)		1	講義	近未来の倫理1・・・クローニング・遺伝子編集の倫理学
14	8月25日(金)		1	講義	近未来の倫理2・・・人工知能と医療ビッグデータの倫理学
15	9月01日(金)		1	講義	近未来の倫理3・・・トランスヒューマニズムの倫理学

成績評価

評価項目	評価の対象	評価割合
ユニット試験	知識	30%
実習成績	技能・知識	60%
授業態度	態度	10%
	合計	100%

□ ユニット試験： 30点満点(レポート形式:100点満点に換算して60点未満の場合、再試験として筆記試験を課す)

□ 実習成績： 質問カード(計15回分) Gフォームから解答する。

第01回～第05回 各2点× 5=10点

第06回～第15回 各5点× 10=50点 合計60点満点

□ 態度： 10点満点 (積極性に欠ける場合は減点する)

2. 工学倫理教育からの教訓

専門職養成に何が求められるのか

- ▶ 倫理理論の講釈だけで終わるわけにはいかない。
- ▶ キーワード「役に立つ」
- ▶ 職業的実践の文脈で役に立つ倫理学とは？
- ▶ 専門職の職業的実践の内容に即して、様々な内容が考えられる

専門職養成に何が求められるのか

▶ 道徳性の向上 か スキルの向上 か

□ **道徳性の向上** : その講義を受けると、道徳性が向上する

□ **スキルの向上** : その講義を受けると、「特定のスキル」が向上する

▶ 両者を明確に区別すべき

道徳性は測定できるのか？

▶ コールバーグ理論(1960～1970's)

人間の道徳性の発達が生六段階の過程を経るといふ仮説を、聞き取り調査(ハインツのジレンマに対する反応の調査)をもとに実証。

第一段階…罰と服従への志向

第二段階…道具主義的な相対主義志向

第三段階…对人的同調・「よいこ」志向

第四段階…「法と秩序」志向

第五段階…社会契約的な法律志向

第六段階…普遍的な倫理的原理志向



道徳性は測定できるのか？

- ▶ コールバーグの測定は聞き取り形式だったので、汎用性が低かった。



- ▶ Rest's DIT(1979)

コールバーグ理論（倫理的知性の6段階の成長モデル）をもとに作成したテスト。Defining Issues Testのこと。最近StaehrとByrneがコンピューター倫理教育へ応用した（2003）。



徳（よい性格）は教えうるのか？

プラトン『メノン』

- ▶ 「何か物事が学ばれる場合にも、しつけられる場合にも、知性を伴ってこそ有益となり、知性を伴わなければ有害なものとなる。」
- ▶ 「徳とは知でなければならない。」
- ▶ 「徳を教える教師はいない。」
- ▶ 「徳のそなわるような人がいるとすれば、それは知性とは無関係に、神の恵みによってそなわるものだということになるだろう。」



徳（よい性格）は教えうるのか？

アリストテレス『ニコマコス倫理学』

▶ 「倫理的徳は習慣づけに基づいて生ずる」

→ 善い行いを繰り返すことで、そうした行為が習慣化し、同時に倫理的徳が身に付く。

→ **道徳を知識としてのみ教えることはできない。**
(サッカーの教本を暗記しても、Jリーガーにはなれない)



【ギリシャ時代】 賞賛された美德 のリスト

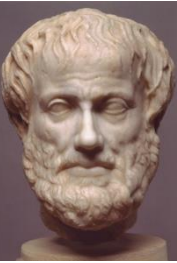
善意 Benevolence	公正 Fairness	忍耐 Patience	丁寧 Civility
親しみ Friendliness	慎重 Prudence	共感 Compassion	気前よさ Generosity
理性的 Reasonableness	良心 Conscientiousness	正直 Honesty	克己 self-discipline
協調 Cooperativeness	勤勉 Industriousness	自立 Self-reliance	勇気 Courage
正義 Justice	如才なさ Tactfulness	慇懃 Courteousness	忠実 Loyalty
思慮 Thoughtfulness	頼りがい Dependability	節度 Moderation	寛容 Tolerance

「美德を身につける第一歩は、実行することだ。それは技能を身に着けるのと同じことである。」（アリストテレス）



「中庸」 (メソテース) の賞賛

- ▶ 「徳は情念と行為にかかわるが、これらいずれにおいても、超過ならびに不足は過(あやま)つ」
- ▶ 「これに反して『中』は賞賛され、正しきを失わないものなのである」
(『ニコマコス倫理学』第二卷第六章)
- ▶ 「倫理的卓越性は習慣づけ(=情念の制御)に基づいて生ずる」
(同 第二卷第一章)
- 中庸とは、真理のような必然的内容があるのではなく、算術的な平均 $(A+B) \div 2$ でもなく、時と所にふさわしい行為を選択することである。



情念の「中庸」(メソテース)を賞賛

	過剰	中庸	不足
「恐れ」	臆病	勇氣	無謀
「快活」	放埒	節制	無感覺
「怒り」	短氣	温厚	無感情
「羞恥」	恥ずかしがり	恥を知る	恥知らず

工学倫理における「スキル教育」 ミニケース

あなたは環境分野を専門として大学院を卒業したばかりで、かねてから就職先として希望していた地元の有力企業に幸いにも入社できた新入社員であると仮定しよう。

あなたは、両親にとってただ一人の子どもであり、両親はあなたが地元に残り就職したことを本当に喜んでくれている。あなた自身も満足している。

ある日、上司である課長から残業を命令され、指示された倉庫にしてみると中身がわからないドラム缶が置かれていた。課長は、そのドラム缶の中身を会社のわきを流れる川に流すのを手伝えと命令する。



工学倫理における「スキル教育」 ミニケース（つづき）

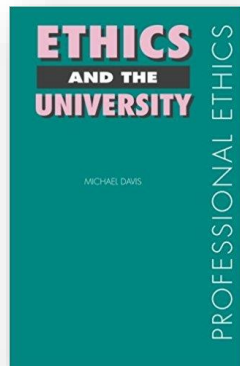
中身については一切尋ねるなといわれたが、どう考えても環境に悪影響を与える物質のように思える。ここで課長の命令に逆らうと、今後、課長ににらまれることは必至である。

せっかく就職できたのだから、そのような状況に陥るのは避けたい。かといって、そのまま指示に従うことも技術者として躊躇する。しかし、課長が厳しい口調で命令するため、従うことにしようかと考え始めている。

もしあなたがこの技術者の立場ならどうするか。

セブン・ステップ・ガイド とは何か

- ▶ 現代倫理理論を詳しく学ばずとも、現場で活用できる倫理的判断のためのガイドライン
- ▶ 「技術者倫理」分野で活躍する哲学者、マイケル・デイビス(イリノイ大学)の発案
- ▶ 7段階のステップを追って、丁寧に結論を出すために開発された。



Michael Davis, *Ethics and the University* (Routledge, London, 1999)

セブン・ステップ・ガイド

1-Step. 問題を言葉にしてみる.

2-Step. 事実関係を明確にする.

3-Step. 関連する要素(人、もの、法律)などを挙げる.

4-Step. 取り得る行動を、具体的に考え、列挙する.

5-Step. 行動案を検討する.

- 危害テスト(他と比べ害が少ない?)
- 世間体テスト(新聞に載っても良い?)
- 自己弁護可能性テスト(行動を説明できる?)
- 可逆性テスト(自分が影響を受ける立場でも良い?)
- 同僚による評価テスト(同僚はなんて言う?)
- 専門家集団による評価テスト(学協会の理事会は倫理委員の反応は?)
- 所属組織による評価テスト(所属する組織の倫理担当部署や顧問弁護士の反応は?)

6-Step. 意思決定をする.

1~5-Stepのステップを踏んで、直面している問題に対して、意思決定をする

7-Step. 1~6-Stepを再検討する.

3. 初年次必修「医療と倫理」

講義のエッセンス

「医療と倫理」

専門職養成に何が求められるのか（私の立場）

▶ 道德性の向上 か スキルの向上 か

□ 道德性の向上：その講義を受けると、道德性が向上する

□ **スキルの向上**：その講義を受けると、「特定のスキル」が向上する

▶ 両者を明確に区別すべき

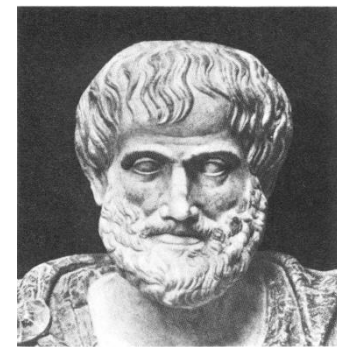
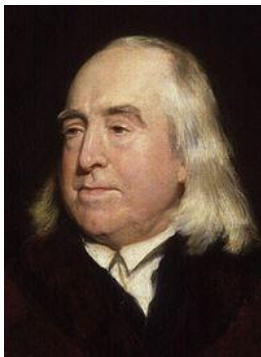
「医療と倫理」 専門職養成に何が求められるのか（私の立場）

▶ 教育目標： **スキルの向上**

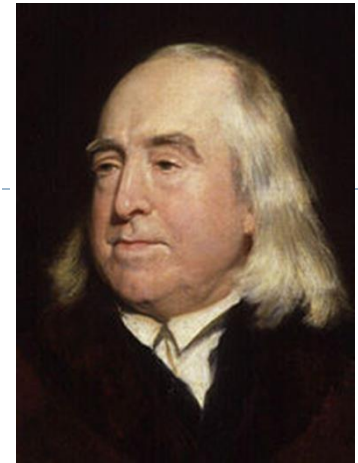
- ✓ 具体的には、ICの際の「説明スキル」の向上を目指す。
 - 学生の倫理的直観を最大限尊重する。
 - ただし、学生には自らの倫理的判断に、説明責任が伴うことを伝える。
 - そこで、「倫理理論の活用」をすすめる。

三つの倫理理論の特徴

	判断の基準	特徴	代表者
功利主義	コミュニティメンバーの快・苦痛の合計	結果を重視する	ベンサム(英)
義務論	その行いを普遍的な規則とみなせるか	動機を重視する	カント(独)
徳倫理	行為者の徳は賞賛に値するか	人柄を重視する	アリストテレス(希)



エッセンス：功利主義



- ▶ 動機よりも **結果** を重視する。
- ▶ キリスト教的利他主義。 **「最大多数の最大幸福」**
(コミュニティのメンバーの幸福の最大化をめざすから。)

ある行為の結果の
評価関数 =
$$\sum_{i=1}^n \left(\begin{array}{c} \text{快樂} \\ \text{😊} \\ i \end{array} - \begin{array}{c} \text{苦痛} \\ \text{☹️} \\ i \end{array} \right)$$

快樂計算

功利主義の使い方

1. コミュニティの特定
 - コミュニティのメンバーを〇〇、〇〇、...〇〇とする。
2. 行為の結果を予測する
 - メンバーの快樂(=幸福)は増加するのか
 - メンバーの苦痛(=不幸)は増加するのか
 - メンバー全員の快樂と苦痛を合計したとき、快樂の方が大きくなるか
3. 結論： 予測の結果、快樂の総量が苦痛の総量を上回るため、その行為は正しいと言える。

論述スタイル（功利主義）

1. この問題に関わるコミュニティのメンバーは、〇〇、〇〇、〇〇、・・・である。
2. もし、人物Aが～の行為をした場合、その結果として〇〇の快樂は増加する、別の〇〇の快樂も増加する、ところが●●の苦痛は増加する、・・・。
3. これらを合計するとコミュニティメンバー全体の快樂は増加していることになる。
4. よって、人物Aのとった行為は正しいと評価される。

エッセンス：義務論



▶ 結果よりも **動機** (理性の道徳的判断) を重視する。

(⇒功利主義と逆)

1. 人間をモノ扱いするな (=「人間性原理」)

2. 理性が普遍化可能と判断した命令は、**義務** である。
(=「普遍化の原理」)

	完全義務	不完全義務
自分への	自殺しない	幸福を確保
他者への	嘘をつかない	親切を尽くす

表 カントの四大義務

完全義務は果たさないことが悪
不完全義務は果たさなくとも悪ではない

義務論の使い方

1. 人間性の原理を破っていないか
 - 誰かを「モノ扱い」してはいないだろうか？
 - 当事者の「人間の尊厳」は守られているか？
2. 普遍化可能性テストをする
 - その行為を誰がやっても大丈夫か？
 - その行為をいつやっても大丈夫か？
 - その行為を皆がやったとき、社会は崩壊しないか？
3. 結論： 問題となっている行為が義務だと判定されるならば、その行為は正しい。

論述スタイル（義務論）

1. 人物Aの今やろうとしている行為が、誰かをモノ扱いすることになっていないか考えてみる。この行為に関わるどの人の尊厳も守られていると言えるので、その心配はない。
2. 人物Aの今やろうとしている行為を、誰が何時やろうとしても問題が起きないか考えてみる。同じ状況にある、どんな人がその行為を行っても、社会的矛盾は生じないので、その心配はない。
3. 人物Aの今やろうとしている行為は普遍的な義務と言えるので、その行為は正しいと言える。

エッセンス：徳倫理

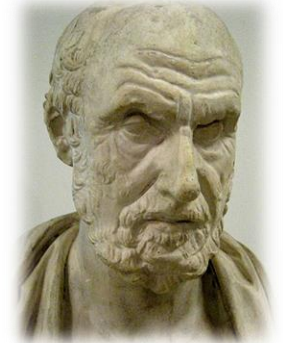
- ▶ 功利主義や義務論がうまく扱っていない**道徳的性格**(人柄)について言及する。
- ▶ 「義務を越える行為」にも地位を与える。
- ▶ 「正しい」「悪い」という評価軸以外の評価軸を導入できる。
 - 共同体の「**目的**」にかなった**美徳**を適宜発揮できたかどうか問題となる。
 - **優先される美徳**は、その社会における**医療の目的**にまで立ち返って考察する必要がある。

ヒポクラテスの誓い（『誓詞』）

アポロン、アスクレピオス、ヒュゲイア、パナケイアへの誓い

徳倫理

- ▶ 自身の能力と判断に従って、患者に利すると思う治療法を選択し、害と知る治療法を決して選択しない。
- ▶ 依頼されても人を殺す薬を与えない。
- ▶ 同様に婦人を流産させる道具を与えない。
- ▶ 生涯を純粹と神聖を貫き、医術を行う。
- ▶ どんな家を訪れる時もその自由人と奴隷の相違を問わず、不正を犯すことなく、医術を行う。
- ▶ 医に関するか否かに関わらず、他人の生活についての秘密を遵守する。



理想の医師像を示す

ヒポクラテスの木→
(プラタナス)



- 一. 思いやり *Compassion*
 - 患者やその家族への共感
- 二. 識別力 *Discernment*
 - 感情に流されず、冷静に判断
- 三. 信頼に値すること *Trustworthiness*
 - 時には超法規的に振る舞う勇気も
- 四. 正直さ *Integrity*
 - 感情、熱意、知識、道徳の統合
- 五. 良心的なこと *Conscientiousness*
 - 批判的省察と、自己に課す規律



徳倫理の使い方

1. 自分の属する共同体(=職業集団)の目的は何か
 - 例) 医療の目的は、患者の健康を回復させること
 - 例) 教育(者)の目的は、若者の才能を開花させること
2. 目的を実現するのにふさわしい人格とは何か
 - ✓ その状況にふさわしい「徳」(=美德)を具体的に挙げる
 - 例) 医師の美德(思いやり、共感、識別力、正直、...)
 - 例) 教員の美德(公正、勤勉、友愛、正義...)
3. 結論: その行為者は、その場にふさわしい「徳」を発揮できていた。故に、その行為者は讃えられるべき。つまり、その行為は正しい。

論述スタイル（徳倫理）

1. 人物Aの行った行為が美德にかなっているかを考える。
2. 人物Aの職業集団の目的は「～」であると言える。この目的を果たす上で重視される美德は、〇〇、〇〇、〇〇などが当てはまる。（理想的人物像）
3. 人物Aはその行為をすることで、〇〇という美德を発揮できていた。つまり、その行為は賞賛に値する。
4. よって、人物Aの行為は正しいと言える。

医療倫理 四原則 迷ったら 注意！

▶ 諸価値が対立したとき、何を基準に調停したらよいかを指し示す

1. 自律尊重原則 (義務論より)
2. 無危害原則 (徳倫理「ヒポクラテスの誓い」より)
3. 善行原則 (徳倫理「ヒポクラテスの誓い」より)
4. 正義原則 (功利主義より)

このどれかを破るときは、特に慎重に判断せよ！



4. 「医療と倫理」の 質問カード

まず、直観 次に、説明

- ▶ 講義の冒頭でカードを提示し、その回のテーマに関連する命題について、自分の意見を考えさせる(1分程度)。
- ▶ 講義終了後、意見が変わったか確認する。
- ▶ 宿題として、自分の倫理的直観を擁護する「理由付け」を書かせる。

生の倫理 1 . . . 生殖医療の倫理学

本日の質問カード (第7回)

- ▶ 子を持つことの出来ない親の悲しみは計り知れない。両親が子を持ちたいと望む場合は、医者はあらゆる科学技術を駆使してその手助けをするべきである。



- ① この意見に対して、自分の立場はPros(賛成)か Cons(反対)か考えて答えて下さい。
- ② 講義を聴いて、意見は変わりましたか？
- ③ 意見を理由づけして下さい。
 - 功利主義
 - 義務論
 - 徳倫理などをふまえて

生の倫理2・・・遺伝子診断の倫理学

本日の質問カード（第8回）

- ▶ 障害を持つ子供を育てる覚悟を持った親ばかりではない。出産前に子供の先天性疾患がないかを調べることは、全ての親に許されるべきである。

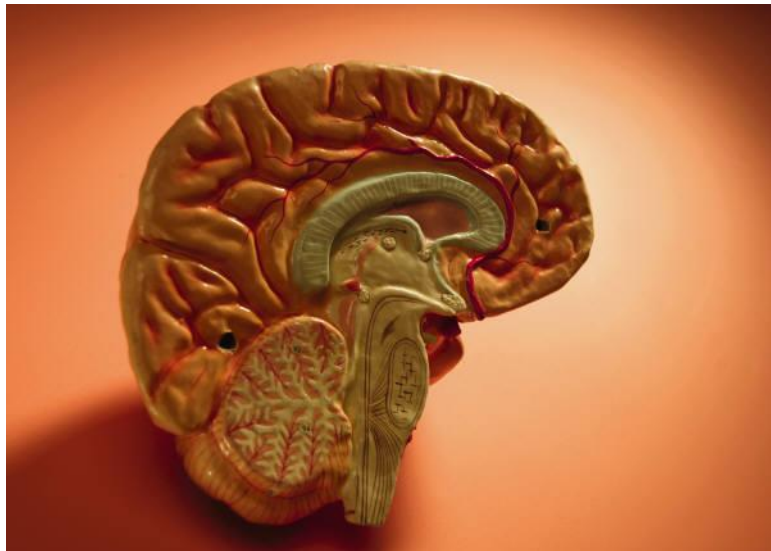


- ① この意見に対して、自分の立場はPros(賛成)か Cons(反対)か考えて答えて下さい。
- ② 講義を聴いて、意見は変わりましたか？
- ③ 意見を理由づけして下さい。
 - 功利主義
 - 義務論
 - 徳倫理 などをふまえて

死の倫理 1・・・脳死と臓器移植の倫理学

本日の質問カード（第9回）

- ▶ 人間の意識や理性は脳に宿るのだから、脳の機能が止まってしまった場合、残された身体は抜け殻である。それが医療資源として活用されることは推奨されるべきだ。



- ① この意見に対して、自分の立場はPros（賛成）か Cons（反対）か考えて教えてください。
- ② 講義を聴いて、意見は変わりましたか？
- ③ 意見を理由づけして下さい。
 - 功利主義
 - 義務論
 - 徳倫理 などをふまえて

死の倫理 2 . . . 終末期医療の倫理学

本日の質問カード (第10回)

- ▶ 死を覚悟した人間には、精神的・肉体的苦痛を軽減するために安楽死を認めるべきである。



- ① この意見に対して、自分の立場はPros(賛成)か Cons(反対)か考えて答えて下さい。
- ② 講義を聴いて、意見は変わりましたか？
- ③ 意見を理由づけして下さい。
 - 功利主義
 - 義務論
 - 徳倫理 などをふまえて

動物実験の倫理学

本日の質問カード（第11回）

- ▶ 人間は万物の霊長（もっとも優れたもの）であるから、人間の病を治す目的で、他の生命を犠牲にすることに問題はない。



- ① この意見に対して、自分の立場はPros（賛成）か Cons（反対）か考えて教えてください。
- ② 講義を聴いて、意見は変わりましたか？
- ③ 意見を理由づけして下さい。
 - 功利主義
 - 義務論
 - 徳倫理 などをふまえて

医療資源の配分

本日の質問カード（第12回）

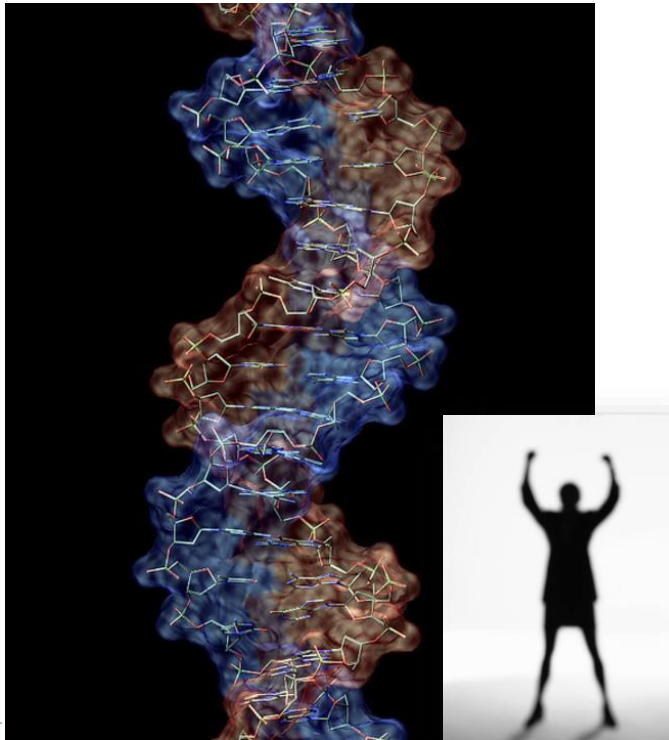
- ▶ 都会には多くの医療施設があり、医師や看護師も沢山いる。過疎地域に住んで不便を感じている人は、都会に引っ越せば十分な医療サービスを受けることができる。過疎地域が不便なのは、引っ越さない人の自己責任の問題である。



- ① この意見に対して、自分の立場はPros（賛成）か Cons（反対）か考えて答えて下さい。
- ② 講義を聴いて、意見は変わりましたか？
- ③ 意見を理由づけして下さい。
 - 功利主義
 - 義務論
 - 徳倫理などをふまえて

近未来の倫理 1・・・クローニング・遺伝子編集の倫理学 本日の質問カード（第13回）

- ▶ 動物を用いた実験ではゲノム編集技術はどんどん進歩している。このまま進み、安全性が確認されたときは、この技術を使って生まれてくる人間の能力を高めたとしても問題はない。

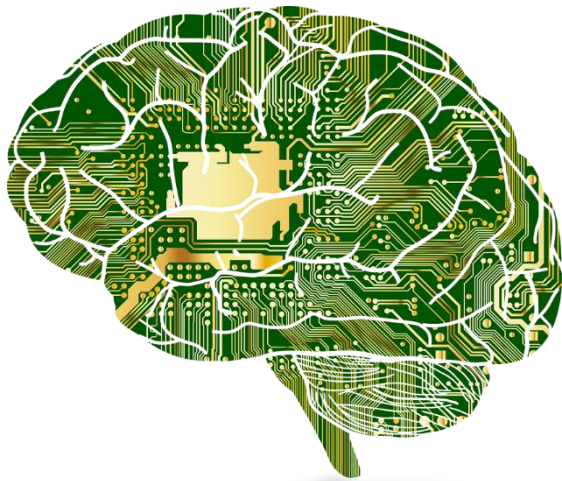


- ① この意見に対して、自分の立場はPros(賛成)か Cons(反対)か考えて教えてください。
- ② 講義を聴いて、意見は変わりましたか？
- ③ 意見を理由づけして下さい。
 - 功利主義
 - 義務論
 - 徳倫理などをふまえて

近未来の倫理2・・・人工知能と医療ビッグデータの倫理学

本日の質問カード（第14回）

- ▶（近未来の病院にて）ある患者が、最新AI診断アプリを見ながら薬の処方をお願いしてきた。A医師はアプリの診断に疑いをもち、「精密検査をお勧めします」と言ったが、患者は納得せず「とにかく薬を出してくれ」と譲らなかった。A医師は仕方なく、薬を処方した。



- ① この処置に対して、自分の立場はPros（賛成）か Cons（反対）か考えて答えて下さい。
- ② 講義を聴いて、意見は変わりましたか？
- ③ 意見を理由づけして下さい。
 - 功利主義
 - 義務論
 - 徳倫理 などをふまえて

近未来の倫理3・・・トランスヒューマニズムの倫理学 本日の質問カード（第15回）

- ▶ 安全性が確認されているならば、ナノテクやバイオ技術やロボット技術を駆使して、人間は自分の意思で自分の身体を改造してもよい。



- ① この意見に対して、自分の立場はPros(賛成)か Cons(反対)か考えて教えてください。
- ② 講義を聴いて、意見は変わりましたか？
- ③ 意見を理由づけして下さい。
 - 功利主義
 - 義務論
 - 徳倫理などをふまえて

5. 学生からの解答例

学生S（第7回）

- ▶ **【功利主義】**・・・功利主義で考える時、コミュニティのメンバーを両親と子供とする。子が欲しかった両親の医師があらゆる科学技術を駆使して手助けした結果子を得ることができた時の幸福は増加するだろう。一方、子供が人工授精で生まれた場合その子供は将来両親のどちらかと血縁関係がないことを知る。そのことを知った時の子供は血縁関係のある親が誰か知りたいと思う場合と育ててくれた人が親だと考える場合に大きく分けられる。血縁関係のある親が誰か知りたいと子供が思っても法律により知ることは不可能である。この子供は親を知りたいと思いつながら生きていくことになる。このとき、子供の苦痛は増加すると考えられる。育ててくれた人が親だと考える場合、子供の幸福や苦痛は大きく変化しにくいと考える。したがって、人工授精で生まれた子供にとって医師の手助けによって苦痛が増加する。苦痛の総量が幸福の総量を超えると私は考える。・・・

学生A（第8回）

▶【義務論】

私は以前から出生前診断をすること自体には何も問題はなく、その後の選択の1つに中絶があることに問題があると考えていた。しかし、この診断方法は生まれる前の子供の意思関係なく行われ、最悪の場合命を絶たれてしまう。そう考えると、子供が1人の人間として対等に扱われていないのではないかと感じるようになった。義務論の考え方として人をモノ扱いしないというものがあり、出生前診断はこの考えに反するものなのではないかと思う。以上のことから、生まれる前に先天性欠陥を調べることは義務論的に否定されるべきだと考える。

学生T (第9回)

- ▶ **【徳倫理】**講義を受ける以前の私は、脳死判定を受けた方による臓器提供に対して比較的反対であった。脳死であったとしても、患者さん本人の体が動いたり温もりがあるなど、生を感じるという御家族の気持ち痛いほど感じられたからだ。実際、私も似たような経験があり、人間をモノ扱いしていないか、という義務論の考え方に凄く共感していた。しかし、講義を受けたことによって考え方に変化があり、臓器提供に対して少し前向きな思いを抱くようになった。そうなったのは、功利主義の最大多数の最大幸福を生むから、という考え方だからではない。
- ▶ この問題における共同体を、患者さんを含めたご家族と医療チームであるとする。そう考えた場合、医療倫理四原則の無危害原則には反するものの、この共同体の目的は患者さんとご家族が幸せだといえる選択を出来るのかということだと考えた。管を繋がれた状態で命を繋ぎ止めておくことだけが、この共同体にとって幸せなのか。患者さんのご家族の思いが前向きであるならば、医師として「思いやり」という徳を発揮出来ていることになる。よってこの行為は正しいといえる。以上のような理由で、患者さんとご家族の同意が得られた場合は、臓器提供を行うことに賛成をする医師でありたいと思った。

6. まとめ

専門職養成に何が求められるのか

▶ 道徳性の向上 か スキルの向上 か

□ **道徳性の向上** : その講義を受けると、道徳性が向上する

□ **スキルの向上** : その講義を受けると、「特定のスキル」が向上する

▶ 両者を明確に区別すべき

「説明スキル」向上の効用

▶ 学生Yの感想

- ✓ 大学入学直後は、倫理の知識が全くない状態だった。しかし、これまでの講義を通して3つの倫理理論を学び、様々なことに対して自分の意見を持てるようになった。この成長は自分でも嬉しいもので、先生の講義を受けることができて良かったと自信を持って言える。
- ✓ ゲノム問題など、倫理問題がまだまだ身近にあるので注視しながら、倫理の学びをこれからの生活に活かしていきたい。

「説明スキル」向上の効用

▶ 学生Hの感想

- ✓ 功利主義者、カント主義者、徳理論者、それぞれがどの視点から考えるのか理解するのが難しかったです。各主義者ならどう評価するかを考える中で、我々はこれらの主義者とは違って、一つの側面から判断するのではなく、無意識のうちに様々なメリット・デメリット等を考慮して判断していることに改めて気づかされました。
- ✓ 各主義者の考えも悪くないと思いますが、総合的に判断することの方が、患者やその家族、他の医療従事者など多くの人々との関係の中で働く医師にとっては、重要なのではないかなと思いました。

「説明スキル」向上の効用

- ▶ 自分の直観的判断を理由付けする際に、反省が深くなる。
- ▶ 自分の考えを言葉に出来るようになることで、自信がつく。
- ▶ 三つの倫理理論を比較することで、同じ問題を異なる視点から分析できるようになる。
- ▶ 既存の倫理理論に収まりきらない、自分の考えに気付かせることができる。